



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ANA MILENA LÓPEZ
Demandado: LA MILLA ANTIOQUEÑA S.A.S.
Radicado: 05129 31 03 001 2019 00204 01
Sentencia: S-075

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA en el que se conoce del proceso, con ocasión de la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas el 20 de septiembre de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

ANA MILENA LÓPEZ demandó a LA MILLA ANTIOQUEÑA S.A.S., para que una vez se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido vigente desde el 1 de febrero de 2018 hasta el 2 de febrero de 2019 y que el despido de que fue objeto fue ilegal, sea condenada al reintegro a un cargo de igual o mejor categoría, con el pago de las

prestaciones sociales causadas durante toda la relación laboral. Pretende además el pago de la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y las costas del proceso.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que celebró contrato a término indefinido con la demandada desde el 1 de febrero de 2018; que fue contratada para desempeñarse como parrillera en las instalaciones del empleador, ubicadas en la Vereda Salinas del Municipio de Caldas; que desde el 23 de octubre de 2018 tuvo que ser incapacitada, estando cubierta por la EPS; que devengaba una asignación básica mensual equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente; que el 2 de febrero de 2019 le fue notificada la terminación del contrato por ausencia en el puesto de trabajo; que por la vulneración de sus derechos fundamentales interpuso acción de tutela, la cual fue concedida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Caldas de manera transitoria; que a la fecha continua incapacitada y el empleador solamente le ha reconocido el salario y los aportes al sistema de seguridad social.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Ante el silencio de la demandada, el Juzgado de Primera Instancia decidió tener por no contestada la demanda.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 20 de septiembre de 2021, el Juzgado Civil del Circuito de Caldas, dispuso negar la totalidad de pretensiones de la demanda para en consecuencia ABSOLVER a la demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra por la demandante, frente a quien se abstuvo de imponer costas.

Conoce la Sala del asunto por CONSULTA a favor de la demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar, ninguna de las partes realizó manifestación alguna.

C O N S I D E R A C I O N E S:

La señora ANA MILENA LÓPEZ alega que laboró al servicio de LA MILLA ANTIOQUEÑA S.A.S. desde el 1 de febrero de 2018 hasta el 2 de febrero de 2019 mediante contrato de trabajo a término indefinido en el cargo de parrillera, el cual desempeñaba en las instalaciones de la empresa ubicadas en la Vereda Salinas del Municipio de Caldas. Señala que durante ese tiempo no le habrían sido pagadas las prestaciones sociales, además de que fue despedida cuando se encontraba incapacitada médicamente por un dolor en su rodilla izquierda.

Atendiendo al grado jurisdiccional de Consulta en el que se conoce del proceso y luego de la revisión de la legalidad del fallo cuya decisión fue la de negar todas las pretensiones formuladas por la demandante, la Sala encuentra que lo resuelto en primera instancia debe ser confirmado en tanto la parte actora no cumplió con la carga probatoria que le correspondía con respecto a detalles indispensables para proferir una condena como sería la prestación personal del servicio y mucho menos las fechas de inicio y terminación durante las cuales se pudo haber desarrollado la relación laboral.

Es sabido que en el proceso judicial corresponde a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que fundamentan sus pretensiones, o sus excepciones, según sea el caso, de acuerdo con los lineamientos normativos que en materia procesal gobiernan el debate probatorio, esto es, el artículo 167 del Código General del Proceso que dispone: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que*

consagran el efecto jurídico que ellas persiguen” o bien el 1757 del Código Civil según el cual “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta”.

Ocurre, sin embargo, que al proceso no se allegó ninguna prueba que determinara, al menos, la prestación personal del servicio en los términos alegados, para, a partir de ese mínimo hecho, darle aplicación a la presunción del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, razón por la cual no hay elementos de juicio para declarar la existencia misma de la relación laboral. Ese artículo señala que *“Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”*, significando con ello que a la parte demandante le basta con demostrar la prestación del servicio personal para que se presuma el contrato de trabajo, sin que sea menester acreditar el elemento subordinación.

El escaso material probatorio que se pudo recaudar, lo compone i) la copia de la cédula de ciudadanía de la demandante; ii) algunas constancias de atenciones médicas posteriores al 2 de febrero de 2019 cuando se dice terminó el contrato de trabajo; iii) certificados de incapacidad de la CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS también posteriores a la terminación del contrato, concretamente desde abril de 2019; y iv) copia de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Oralidad con Funciones de Control de Garantías y Conocimiento del Municipio de Caldas el día 1 de abril de 2019 en la que de manera transitoria se amparan los derechos fundamentales de la hoy demandante.

Fuera de lo anterior, no se presentó al proceso testimonio alguno que pudiera dar fe de la prestación personal del servicio de la demandante y a favor de la demandada o algún documento que pudiera dar cuenta la existencia de una relación laboral, como lo serían por ejemplo los comprobantes de nómina, la historia laboral o los pagos por concepto de seguridad social en salud, todos los cuales dice haber sido pagados por el empleador.

Así las cosas, como al proceso no se aportaron pruebas que permitieran siquiera llegar a constituirse en indicio de la relación laboral durante las fechas que se alegan en la demanda, no queda otro camino para la Sala que confirmar lo que en primera instancia se decidió, pues claramente no se encuentran acreditados los elementos fácticos sobre los cuales descansan las pretensiones de la demandante.

Reintegro con fundamento en la ley 361 de 1997.

A lo dicho en precedencia no sobra añadir, que, como ya se advirtió, la demandante también reclama el derecho a la estabilidad laboral reforzada en los términos de la Ley 361 de 1997; ley que estableció mecanismos de integración social de las personas con limitaciones físicas, síquicas o sensoriales, al prohibir, entre otras cosas, que los trabajadores (as) en dichas circunstancias puedan ser despedidos por razón de su limitación, sin previa autorización de la autoridad administrativa representada en la correspondiente Oficina del Trabajo. Para ello aduce que estaba incapacitada para trabajar a pesar de lo cual el empleador le dio por terminado el contrato.

Además de las razones ya expuestas, *per se* suficientes para denegar esta pretensión, se reitera que no es posible analizar una presunta ilegalidad de un despido y mucho menos llegar a establecer si es procedente la especial protección que establece esa ley en tanto, además de que no existe prueba de la relación laboral, mucho menos la hay de que la demandante hubiera sido despedida, o siquiera una fecha concreta o aproximada en que ese supuesto hecho pudo haber ocurrido.

Por si fuera poco, tampoco se allegaron pruebas de la situación de salud de la trabajadora al momento de la terminación del contrato que pudieran servir para la protección especial que se reclama. Además de que no existe un dictamen de pérdida de capacidad laboral o una historia clínica completa de la cual se pudiera evidenciar la imposibilidad

para el ejercicio de sus funciones debido a su condición, las incapacidades que se presentaron resultan posteriores a la fecha en que se dice el contrato terminó.

Y el hecho de que mediante una sentencia de tutela se hubiera ordenado una protección transitoria a sus derechos fundamentales, tampoco se constituye en prueba suficiente para declarar una relación laboral, un despido sin justa causa y mucho menos el derecho a un reintegro, pues una cosa es el ámbito de competencia del juez constitucional y otro es el del juez ordinario, sin que lo resuelto por el primero resulte vinculante para el segundo, más aún ante el desconocimiento que se tiene de las circunstancias que se alegan con la demanda.

En consecuencia, ningún análisis es posible realizar en este aspecto por lo que de todas maneras la decisión debe ser confirmada.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas, el día 20 de septiembre de 2021.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49a379c51652c488615d22b2159538e867e3b9458afccd9c2eac3abc657786b7**

Documento generado en 23/03/2023 02:49:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>